



Dyrektor  
Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie



Warszawa, dnia 08 kwietnia 2015 r.

**Egz. Nr 1**

**Wszyscy wykonawcy  
biorący udział  
w postępowaniu ZP/I/2/15**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP/I/2/15 w trybie zapytania o cenę na świadczenie Pełnej Obsługi Serwisowej urządzeń drukująco-kopiujących będących własnością Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie.

### **INFORMACA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający – Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie informuje, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na: „Świadczenie pełnej Obsługi Serwisowej urządzeń drukująco-kopiujących będących własnością Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie”- sygnatura postępowania: ZP/I/2/15

**za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1:**

ESKOM S.C  
ul. Tapicerska 16A  
02-168 Warszawa

Zamawiający dokonał oceny ofert, które nie podlegają odrzuceniu, na podstawie następującego kryterium:



Dyrektor  
Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie



| Lp.           | OPIS KRYTERIUM     | ZNACZENIE WAGA % | OPIS METODY PRZYZNAWANIA PUNKTÓW   |
|---------------|--------------------|------------------|--|
| 1             | Cena brutto oferty | 100              | Proporcje matematyczne wg wzoru:<br>$P_i = \frac{C_{\min}}{C_i} \times 100$<br>$P_i$ - liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie<br>$i$ - numer ocenianej oferty<br>$C_{\min}$ - najniższa łączna cena brutto oferty spośród ocenianych ofert<br>$C_i$ - łączna cena brutto ocenianej oferty<br><br>Max liczba punktów: 100 |
| <b>RAZEM:</b> |                    |                  | <b>Max liczba punktów: 100</b>   |

**Zestawienie otrzymanych ofert:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy  | Cena brutto oferty | Liczba pkt w kryterium - Cena brutto oferty - max. 100 pkt               |
|--------------|--|--------------------|--|
| 1            | ESKOM S.C<br>ul. Tapicerska 16A<br>02-168 Warszawa   | 276.750,00 zł      | <b>100</b>   |
| 2            | PRIMO-SERWIS<br>Jakub Mońka<br>ul. Spółdzielcza 56/8<br>96-300 Żyrardów                                      | 774.900,00 zł      | Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4. Oferta odrzucona |
| 3            | Stone Serwis<br>Wojciech Sienkiewicz<br>ul. Zesłańców<br>Polskich 96d lok.1<br>04-439 Warszawa               | 221.400,00 zł      | Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4. Oferta odrzucona |
| 4            | Everest Automatyka<br>Biuro Mariusz<br>Soja, Janusz<br>Szewczyk sp. J<br>ul. Bokserska 23<br>02-690 Warszawa | 332.100,00 zł      | <b>83,33</b>   |





Dyrektor  
Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie



Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający informuje:

**I. Wykluczono Wykonawcę a oferta została odrzucona:**

Oferta nr 2 złożona przez:

PRIMO-SERWIS

Jakub Mońka

ul. Spółdzielcza 56/8

96-300 Żyrardów

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia:

Podstawą wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 87 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych 02 kwietnia 2015 r. a wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do złożonego wraz z ofertą Oświadczenia potwierdzającego należyte wykonane usług wykazanych w ofercie Wykonawcy. Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu 07 kwietnia 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu ponieważ Wykonawca załączył do oferty oświadczenie o zrealizowanych usługach bez wskazania obiektywnych przyczyn niemożności przedstawienia poświadczeń należyte wykonanych usług. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 w sprawie rodzajów dokumentów, jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usługi może być oświadczenie wykonawcy jeżeli z uzasadnionych przyczyn o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń, że dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:



Dyrektor  
Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie



- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,
- art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

## **II. Wykluczono Wykonawcę a oferta została odrzucona:**

Oferta nr 3 złożona przez:

Stone Serwis

Wojciech Sienkiewicz

ul. Zesłańców Polskich 96d lok.1

04-439 Warszawa

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia:

Podstawą wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) - z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali warunków udziału w postępowaniu.

Warunkiem udziału w postępowaniu było wykazanie się przez Wykonawcę realizacją 3 usług pełnej obsługi serwisowej urządzeń drukujących lub drukujaco-kopiujących o wartości co najmniej 50.000,00 zł brutto każda, trwająca nieprzerwanie co najmniej 12 miesięcy do jednego odbiorcy.

Wykonawca wykazał tylko 2 usługi spełniające ww. warunek.

W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie:

- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,
- art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający informuje, że oferty nr 1 i 4 spełniają warunki udziału w postępowaniu. Ponadto Zamawiający informuje, że 2 Wykonawców zostało wykluczonych z postępowania oraz 2 oferty Wykonawców zostały przez Zamawiającego odrzucone.





Dyrektor  
Sądu Rejonowego  
dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie



Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ  
w Warszawie  
*Agnieszka Henik Patola*

**Wykonano w 5 egz.**

Egz. Nr 1 – aa;

Egz. Nr 2 - ESKOM S.C, ul. Tapicerska 16A, 02-168 Warszawa

Egz. Nr 3 - PRIMO-SERWIS, Jakub Mońka, ul. Spółdzielcza 56/8, 96-300 Żyrardów

Egz. Nr 4 - Stone Serwis, Wojciech Sienkiewicz, ul. Zesłańców Polskich 96d lok.1, 04-439 Warszawa

Egz. Nr 5 - Everest Automatyka Biurowa Mariusz Soja, Janusz Szewczyk sp. J, ul. Bokserka 23,  
02-690 Warszawa